

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2020-00174-00
DEMANDANTE:	JHON FREDY MOSQUERA PALACIOS
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto de la solicitud de **aclaración y adición de sentencia**, presentada en tiempo por el apoderado de la parte actora, previos los siguientes:

ANTECEDENTES

El señor Jhon Fredy Mosquera Palacios, actuando por intermedio de apoderado acude al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con las siguientes pretensiones:

*“1.1. Se declare la existencia del silencio administrativo negativo, como consecuencia de ello, el acto ficto o presunto, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y el reconocimiento y pago de la prima de actividad a mi poderdante, por el derecho de petición con el radicado **W7Q8LZFWKW**.*

*1.2. Que se declare la nulidad del acto ficto o presunto, producto del silencio administrativo negativo, por medio del cual se niega el reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20% y el reconocimiento y pago de la prima de actividad a mi poderdante, por el derecho de petición con el radicado **W7Q8LZFWKW**.*

PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:

1.3. En caso de no prosperar, la nulidad, de acuerdo a lo señalado por la ley 1437 de 2011, se aplique la excepción de inconstitucionalidad, para inaplicar los actos administrativos demandados, en su lugar aplicar los artículos 13, 25, 53, y 209 de la Constitución, de acuerdo al concepto de violación.

1.4. Se aplique la excepción de convencionalidad, para inaplicar los actos administrativos demandados, en su lugar aplicar los artículos 1, 2, 23 y 24. de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, de acuerdo al concepto de violación.

1.5. En caso de existir acto administrativo físico se declare su nulidad también.

2. A TÍTULO DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO PRETENSIONES DECLARATIVAS:

2.1. Se declare que mi poderdante ha realizado las mismas funciones de un soldado profesional que fue voluntario.

2.2. Se declare que mi poderdante, al igual que los Oficiales y Suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho, que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de actividad.

PRETENSIONES DE CONDENA:

2.3. Se condene a la parte demandada, al reconocimiento y pago, a favor de mi poderdante de la diferencia salarial del 20% dejada de percibir, por el no pago, a título de **SALARIO BÁSICO MENSUAL O ASIGNACIÓN SALARIAL MENSUAL**, conforme Ley 131 de 1985 y el decreto 1794 de 2000.

2.4. Se condene a la parte demandada, al reconocimiento y pago, a favor de mi poderdante, de la prima de actividad, de acuerdo a las normas vigentes.

2.5. La prima de actividad sea pagada y liquidada de acuerdo a los porcentajes establecidos para oficiales y suboficiales según las normas vigentes.

2.6. Se condene a la parte demandada a realizar la re-liquide todas las prestaciones sociales y/o factores salariales, así como los que no lo son, de acuerdo al salario básico conformado por el mínimo aumentado al 60%, para cada uno de mis poderdantes.

2.7. Se condene a la parte demandada a realizar dicho pago desde el año en que cada uno de mis poderdantes ingresó al Ejército Nacional, hasta el pago real y efectivo de la presente sentencia, con intereses y con I.P.C.

2.8. Se condene a la entidad demandada el pago de agencias en derecho, costas procesales y gastos.

2.9. Se condene a la entidad demandada al cumplimiento de la sentencia de acuerdo a lo señalado en el artículo 192 de C.P.A.C.A y subsiguiente”.

Para proferir la sentencia que puso fin al litigio fechada del 21 de febrero de 2022 y notificada vía correo electrónico el 24 de febrero de la misma anualidad, esta Sede Judicial tuvo en cuenta la certificación de prestación de Servicio Militar DIPER del actor, en la se precisa que el señor Mosquera Palacios, prestó su servicio Militar DIPER del 18 de marzo de 1998 hasta el 25 de septiembre de 1999, como Soldado voluntario del 01 de febrero de 2000 hasta el 07 de noviembre de 2002 y dado de baja por inasistencia al servicio de más de 10 días sin causa justificada, como Alumno Soldado Profesional DIPER – desde el 07 de noviembre de 2003 y, como Soldado Profesional DIPER – desde el 20 de diciembre de 2003 hasta el 29 de febrero de 2020 (incluidos los 3 meses de alta).

De conformidad con las pruebas obrantes en el expediente digital, este Despacho procedió a negar las pretensiones relacionadas con el reconocimiento y pago de la diferencia salarial reajuste salarial del 20% del sueldo básico conforme a lo establecido en la Ley 131 de 1985 y el reconocimiento y pago de la prima de Actividad - bajo el entendido que, por un lado, que si bien el señor Mosquera Palacios ingresó inicialmente como soldado Voluntario (01 de febrero de 2000), también lo es que ostentó dicha calidad hasta el 07 de noviembre de 2002, teniendo en cuenta que fue dado de baja como soldado Voluntario por inasistencia al servicio por más de 10 días (folio 7 del Archivo 23), y posteriormente, ingresó nuevamente a las filas del Ejército como soldado profesional desde el 20 de diciembre de 2003 hasta el retiro del servicio activo del

Ejército Nacional, también lo es que al ingresar nuevamente en tal calidad de soldado Profesional en vigencia del Decreto 1794 de 2000 tiene derecho a que le sea reconocido un SMLMV incrementado en un 40% del mismo salario y no el incremento en un 60% del salario, razón por la cual, este Despacho procedió a negar el reajuste aquí solicitado por el actor.

Así mismo, negó la pretensión referente al reconocimiento de la Prima de Actividad en el mismo porcentaje devengada por el Oficial o Suboficial de las Fuerzas Militares, un Agente o por el personal Civil del Ministerio de Defensa, comoquiera que al tratarse de regímenes especiales y distintos, no están bajo los mismos grados y condiciones, ni desempeñan las mismas funciones y por ende no puede predicarse la violación al derecho a la Igualdad de acuerdo a la jurisprudencia que se citó en su momento en precedencia.

Por su parte el apoderado del demandante, con memorial radicado el 28 de febrero de 2022, solicita **adición y aclaración** de la sentencia condenatoria, teniendo en cuenta que dentro de la misma no precisó los argumentos jurídicos por medio de los cuales se entendió que el acto administrativo que negó el reconocimiento del reajuste salarial del 20% y la prima de Actividad no era violatorio de las normas Constitucionales, así mismo, lo relacionado con la pretensión declarativa relativa a *“Se declare que mi poderdante ha realizado las mismas funciones de un soldado profesional que fue voluntario”* y *“Se declare que mi poderdante, al igual que los Oficiales y suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho, que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de Actividad”*, además solicita aclaración si el Despacho tiene como probada la Igualdad de las funciones que presta el demandante en igualdad de condiciones con las funciones que presta un soldado profesional que antes fue voluntario.

CONSIDERACIONES

En primera medida es importante señalar que las figuras de aclaración, corrección de errores aritméticos y adición de providencias judiciales se encuentran previstas en los Artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 285. Aclaración. *La sentencia no es evocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

(...).

ARTÍCULO 287. Adición. *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

(...)

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.

En este sentido y teniendo en cuenta que resulta procedente analizar la solicitud de adición y aclaración formulada por el extremo activo de la Litis, el Despacho procedió a cotejar las pretensiones de la demanda, frente a las pruebas obrantes en el Archivo 23 del Exp. digital y a folio 28 del Archivo 10 contestación demanda del Exp. digital (Certificado de prestación servicio) y, el contenido de la sentencia que puso fin al litigio y dispuso negar las pretensiones de la demanda.

Así mismo, en la citada providencia, con respecto a las pretensiones declarativas relacionadas a que “*Se declare que mi poderdante ha realizado las mismas funciones de un soldado profesional que fue voluntario*” y “*Se declare que mi poderdante, al igual que los Oficiales y suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho, que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de Actividad*”, esta Sede Judicial evidencia que aunque las mismas no fueron solicitadas en sede administrativa, procedió a pronunciarse respecto de cada una de ellas, de la siguiente manera:

En lo relacionado a la pretensión encaminada a que “**Se declare que el actor al igual que los Oficiales y Suboficiales del Ejército Nacional, se encuentran en el mismo supuesto de hecho – que contempla la norma para el reconocimiento y pago de la prima de Actividad**”, esta sede Judicial tampoco

accedió a lo aquí solicitado por el demandante, reiterando lo señalado en la sentencia, en el sentido de indicar que si bien en los decretos 1211 de 1990¹, 1212 de 1990² y 1214 de 1990³, establecen que la prima de Actividad para el personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares, de la Policía Nacional y para el personal Civil del Ministerio de Defensa, respectivamente; dicha normatividad fue modificada por el Artículo 2 del Decreto 2863 de 2007⁴, en la que estableció un incremento del 50% a partir del 01 de julio de 2007 del porcentaje de la prima de Actividad para el personal descrito en los decretos 1211, 1212 y 1214 de 1990; también lo es que, dicho reconocimiento y pago de la prima de Actividad aplica solamente para dicho personal del Ministerio de Defensa, la Policía Nacional y Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares; es decir, que la mencionada partida prima de Actividad no se encuentra establecida en el Decreto 1794 de 2000 - régimen prestacional establecido para los Soldados Profesionales y cuyo cargo es el que ejerce el aquí demandante.

En relación a la pretensión declarativa subsidiaria – relacionada a que se **“Se declare que el demandante ha realizado las mismas funciones de un soldado Profesional que fue soldado Voluntario”**, el Despacho no accedió a lo solicitado, bajo el entendido que no obra en el expediente prueba sumaria en la que se precise o demuestre que el demandante desempeña las mismas funciones de un Soldado Voluntario y, que además, el debate no está en si las funciones del demandante son iguales o diferentes, sino porque la norma estableció una diferencia entre los Soldados que ingresaron antes (Ley 131 de 1985) y los soldados que ingresaron después (Decreto 1794 de 2000) y, al ingresar el actor posteriormente – en vigencia del Decreto 1794 de 2000 no tiene derecho a dicho reajuste de la diferencia salarial del 20%, el debate no está dentro de las funciones que el actor desempeña, sino que debe tenerse en cuenta es que el personal que ingresó como Soldado Voluntario en vigencia de la Ley 131 de 1985 es diferente al personal que ingresó bajo el decreto 1794 de 2000 como Soldado Profesional, es decir, que se trata de dos regímenes muy diferentes, además, debe tenerse en cuenta que los soldados desempeñan funciones genéricas y de acuerdo a su cargo, situación que no implica que se hayan definido unas funciones taxativamente descritas en un reglamento para todos o cada uno de los

¹ “Por la cual se reforma el estatuto del personal e Oficiales y suboficiales de las Fuerzas Militares”.

² “Por la cual se reforma el Estatuto del Personal de Oficiales y Suboficiales de la Policía Nacional”

³ “Por el cual se reforma el estatuto y el régimen prestacional civil del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional.

⁴ “Por el cual se modifica parcialmente el Decreto 1515 de 2007 y se dictan otras disposiciones”.

soldados sea profesional o Voluntario, es decir, no se evidencia que haya unas funciones descritas como tal, dado que, si bien son genéricas, las mismas no son iguales, sino que varían de acuerdo al lugar (batallón) donde se encuentre desempeñando la labor.

De otra parte, también procedió a pronunciarse respecto de la excepción de Inconstitucionalidad – referente a la prima de Actividad y al reconocimiento y pago de la diferencia salarial del 20%, en el sentido de indicar que no procedente aplicar dicha excepción, dado que el reconocimiento de la prima de Actividad devengada por un Oficial o suboficial de las Fuerzas Militares, un Agente o por el personal civil del Ministerio de Defensa Nacional, está sujeta al nivel de cargos y funciones asignadas por la ley y que al tratarse de regímenes especiales aplicables a cada grado, estos no pueden ser desconocidos al tratarse de regímenes distintos y que las personas no están bajo las mismas condiciones ni desempeñan las mismas funciones y en lo relacionado al reajuste de la diferencia salarial del 20% al reiterar que no es que las funciones sean iguales o diferentes, sino que la misma norma estableció una diferencia entre los soldados (voluntarios) que ingresaron antes y los soldados que ingresaron posteriormente y al haber entrado el actor bajo la norma posterior, no le asiste derecho a dicho reajuste.

En cuanto a lo referente en que el Despacho no precisó los argumentos jurídicos por medio de los cuales se entendió que el acto administrativo que negó el reconocimiento del reajuste salarial del 20% y la prima de Actividad no era violatorio de las normas Constitucionales, no hay lugar a adicionar y/o aclarar sentencia, respecto de estas pretensiones, dado que las mismas fueron resueltas a folios 15 y 16 de la referida sentencia de fecha 21 de febrero de 2022. Adicionalmente, se precisa que no puede predicarse violación a la Igualdad respecto del reajuste de la diferencia salarial del 20%, comoquiera que dicho reajuste está sujeto de acuerdo a la fecha de vinculación y la normatividad aplicable para cada caso en concreto, además se reiteró que no se evidencia que se le haya desmejorado las condiciones al actor, comoquiera que al entrar en vigencia del Decreto 1794 de 2000 – como Soldado Profesional – devengaría un Salario Mínimo Legal Mensual Vigente incrementado en un 40% del mismo salario y no en vigencia del Decreto 131 de 1985 – como Soldado Voluntario, quienes tenían una Bonificación correspondiente a un SMLMV incrementado en un 60%, es decir, tenían unos derechos adquiridos y reconocidos y que posteriormente al

ingresar como Soldado Profesional fueron desmejorados al dejar de percibir dicho 20%, tal y como señaló en líneas anteriores, además, la normatividad aplicable es acorde a la fecha de su vinculación, por lo tanto, no es procedente dar aplicación a la excepción de Inconstitucionalidad invocada al no predicarse violación de la misma.

Con respecto a la aclaración, solicitada por el apoderado de la parte demandante, relacionada en que “si el Despacho, tiene como probada la igualdad de las funciones que presta el demandante en igualdad de condiciones con las funciones que presta un soldado profesional que tiene el mismo cargo pero que fue soldado voluntario antes, ya que dicha situación no es clara en la sentencia” y “Aclare si el Despacho encuentra probada alguna justificación por parte de la entidad demandada para establecer el trato desigual que recibe mi poderdante en materia de salario”, esta Sede Judicial considera que de acuerdo a lo expuesto en precedencia y en la providencia del 21 de febrero de 2022, no se presenta ninguna confusión que deba aclararse, comoquiera que por un lado no hay motivos de duda y además, le corresponde es al demandante probar y establecer que el actor se encuentra en igualdad de condiciones y cumple con las mismas funciones que un soldado Voluntario, razón por la cual no hay violación al derecho a la Igualdad, dado que lo aquí solicitado en las pretensiones de la demanda, obedece es a criterios meramente normativos y al tratarse de un asunto de puro derecho.

En virtud de lo anterior, este Despacho niega la adición y aclaración de la sentencia, solicitada por la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **ADICIÓN y ACLARACIÓN** de la sentencia elevada por el apoderado de la parte demandante de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO. - Ejecutoriada esta providencia, continúese con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 27 de mayo de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	notificaciones@wyplawyers.com yacksonabogado@gmail.com
PARTE DEMANDADA:	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co taloconsultores@gmail.com
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co